**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פ 000268/03 | |
|  | |
| **בפני** | **כב' השופט י. אלרון** | **תאריך** | **27/10/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פארס בן מוחמד סעיד | |  |
|  |  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [**144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [**192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [**275**](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [**333**](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [**335**](http://www.nevo.co.il/law/70301/335), [**413**](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)

# 

**גזר דין**

הנאשם הורשע, בתום שמיעת ראיות בעבירות בניגוד ל[סעיפים 333+335](http://www.nevo.co.il/law/70301/333;335), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) ו- [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין התשל"ז – 1977, קרי, פציעה, חבלה בנסיבות מחמירות, עבירות של נשיאה, הובלה, החזקת נשק ותחמושת שלא כדין, איום, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו והחזקת נכס החשוד כגנוב.

לא אשוב לפרט את מכלול העובדות, כפי שבאו לידי ביטוי בהרחבה בהכרעת הדין, אציין רק, כי העבירות בהן הורשע הנאשם כמצויין לעיל, מתייחסות לאירוע מיום 06.06.03, כאשר הנאשם ירה מרכב חולף בצהריי היום במרכז הכפר סכנין מאקדח גנוב שהחזיק ברשותו. כתוצאה מהירי נפגע ונפצע ברגלו אדם אחר.

לאחר שנמלט מהמקום, בוצע מרדף אחריו על ידי שני אנשי משטרה, הנאשם ירד מהרכב והאקדח בידו והמשיך להימלט רגלית, לא ציית לצעקות השוטרים אשר הזדהו כשוטרים לעצור, דרך את האקדח שהיה באותה עת ללא תחמושת וכיוונו לעבר אחד השוטרים.

בעת מעצרו נמצאו ברשותו מסמכים שונים השייכים לאחת, לימור מגרשווילי ואשר אבדו לה כ- 10 חודשים קודם לכן. כן התברר כי האקדח נגנב מביתו של עמית ברקאי ואשר הוחזק על ידו ברשיון בחודש נובמבר 2002.

ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש, טענה בחומרה רבה בהפנותה למסכת העובדתית אשר את תמציתה ציינתי לעיל. ביקשה להשית על הנאשם עונש מאסר ממושך בפועל, עונש מאסר מותנה, קנס כספי ופיצוי למתלונן.

מנגד, התמקד ב"כ הנאשם, בנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם. לטענתו, אין המדובר באדם המנהל אורח חיים עברייני, ולצורך כך הפנה לסיום למודיו לקראת תואר מוסמך בהוראה, טען להיותו בן למשפחה נורמטיבית וביקש שלא למצות את הדין עימו.

דומני כי מיותר להכביר מילים באשר לחומרה שיש לראות במסכת העובדתית בה הורשע הנאשם בכתב האישום.

אין זה דבר שבשגרה שאדם נוטל נשק גנוב, פותח בירי מתוך רכב חולף בצהרי היום בעיבורה של עיר וכתוצאה מכך נפגע אדם, ונגרם נזק לבית סמוך.

אם לא די בכך, הנאשם נמלט מהמקום ורק בתום מרדף משטרתי נעצר, ותוך כדי בריחתו עצר וכיוון את אקדחו לעבר השוטר, כאשר מעצרו התאפשר, בין היתר, אך בשל העובדה כי מעד ואקדחו נשמט מידו.

מדובר אפוא במעשים המהווים התנהגות עבריינית לשמה. ירי לאור יום ברחובה הראשי של עיר, כיוון אקדח לעבר שוטר, החזקת נכס החשוד כגנוב.

כאמור, הנאשם לא הודה בבצוע הירי, וחרף כל העדויות שהצביעו עליו כעל היורה, בחר לנהל משפט בעניין. גם במהלך המשפט לא הביע הנאשם חרטה על מעשיו, ורק בתום הטיעונים לעונש הביע בשפה רפה חרטה, ובמילותיו: "**אני מבקש סליחה בהסתבכות שהסתבכתי**".

אין בעובדת ניהול משפט הוכחות כדי להחמיר עימו, אבל לבטח לא ניתן לזקוף זאת לזכותו, כמי שמקבל אחריות למעשיו בתחילת משפטו ומביע חרטה.

באי כח הצדדים הגישו לבית המשפט פסיקה, כאשר ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה מחמירה, וב"כ הנאשם הפנה לפסיקה מקלה, סביר להניח כי ניתן למצוא פסיקה לכאן ולכאן, ואולם, עליי, במקרה דנן, לבחון את מכלול השיקולים הרלוונטיים, לגוף העניין כפי שבאו לידי ביטוי בעניינינו.

הלכה היא מלפני בית המשפט, כי ענישה היא עניין אינדיווידואלי ועל פי הלכה זו, עליי לבחון את עניינו של הנאשם שבפניי.

ב[**ע.פ. 5106/99**](http://www.nevo.co.il/case/5993616)**:**

**"ענישת עבריינים אינה עניין מכאני. לא ראוי להטיל גזר-דין לפי תעריפים. בגדר שיקול הדעת הרחב שמוענק לשופטים ;בשיטתנו, שבה החוק קובע לרוב עונש מרבי, על השופטים מוטל לקבוע את העונש ההולם לנאשמים האינדיווידואלים העומדים בפניהם".**

([אבו ניג'מה נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5993616)  פד"י נד(1), 350 בעמ' 354).

אני סבור כי בנסיבות העניין, לאור חומרת המעשים בהם הורשע הנאשם, הרי נסיבותיו האישיות לקולא כנטען מפי בא כוחו, נדחות למול האינטרס הציבורי המחייב ענישה מרתיעה במיוחד לאור נפיצותן ושכיחותן של עבירות האלימות לאחרונה, והסכנה הגלומה לחיי אדם, כפי שקרה לא אחת במהלך ביצוע עבירות אלה, בין אם זה כאשר נעשה שימוש בנשק קר ועל אחת כמה כאשר נעשה שימוש בנשק חם, קרי, אקדח, כפי שנעשה במקרה דנן.

אין בפנינו עניין רק בהרתעת הנאשם שבפנינו, אלא גם בהרתעת אחרים ולעניין זה יפים דבריה של כב' השופטת ט. שטרסברג כהן [בע.פ. 4782/95](http://www.nevo.co.il/case/17924718)**:**

**"מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנוהגים חברתיים מקובלים המגינים על גופו, רכושו וכבודו של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה, עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן בו השתת עונש ממשי הוא בבחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי לו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית תחליש הכרת האיסור שבהתנהגות".**

([מ"י נ. אילון](http://www.nevo.co.il/case/17924718), פד"י מג(3), 1 בעמ' 8 מול האות א').

על כן, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הן לקולא והן לחומרה, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים כדלקמן:

48 חודשי מאסר מתוכם 36 חודשי מאסר בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה למעט עבירה של אחזקת נכס גנוב אשר בגינה עונש המאסר המותנה יעמוד על 4 חודשים למשך 3 שנים.

אני מחליט שלא לפסוק פיצוי כספי כלשהו למתלונן, ולהותיר זאת להליך אזרחי כמו גם אני מחליט שלא לפסוק קנס כספי על מנת שהדבר לא יפול נטל על בני משפחת הנאשם.

לצורך מניין תקופת המאסר, תמנה תקופת שהייתו במעצר מיום 07.06.03 ועד 15.07.03.

5129371

54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום כ"ד בתשרי, תשס"ו (27 באוקטובר 2005) במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

**5129371**

**54678313**

י. אלרון 54678313-268/03

|  |
| --- |
| **יוסף אלרון, שופט** |

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה